

СОЦИОЛОГИЯ МОЛОДЕЖИ

DOI: 10.14515/monitoring.2017.3.10

Правильная ссылка на статью:

Колпина Л. В., Реутов Е. В., Денищик А. Ю. Защита профсоюзами социально-экономических интересов молодежи: проблемы и ограничения // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 3. С. 147—162. DOI: 10.14515/monitoring.2017.3.10.

For citation:

Kolpina L. V. Reutov E. V., Denishik A. Yu. Trade unions' protection of social and economic interests of young people: problems and limitations. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2017. № 3. P. 147—162. DOI: 10.14515/monitoring.2017.3.10.

Л. В. Колпина, Е. В. Реутов, А. Ю. Денищик ЗАЩИТА ПРОФСОЮЗАМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ МОЛОДЕЖИ: ПРОБЛЕМЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ

ЗАЩИТА ПРОФСОЮЗАМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ МОЛОДЕЖИ: ПРОБЛЕМЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ

КОЛПИНА Лола Владимировна — кандидат социологических наук, доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета, Белгород, Россия.
E-MAIL: karlkastane@ya.ru
ORCID: 0000-0002-2441-4940

РЕУТОВ Евгений Викторович — кандидат социологических наук, доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета, Белгород, Россия.
E-MAIL: reutovevg@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0270-168X

ДЕНИЩИК Алина Юрьевна - аспирантка кафедры социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета, Белгород, Россия.

TRADE UNIONS' PROTECTION OF SOCIAL AND ECONOMIC INTERESTS OF YOUNG PEOPLE: PROBLEMS AND LIMITATIONS

Lola V. KOLPINA¹ — Cand. Sci (Sociol.), Associated Professor
E-MAIL: karlkastane@ya.ru
ORCID: 0000-0002-2441-4940

Evgeny V. REUTOV¹ — Cand. Sci (Sociol.), Associated Professor
E-MAIL: reutovevg@mail.ru
ORCID: 0000-0003-0270-168X

Alina Yu. DENISHCHIK¹ — Postgraduate Student
E-MAIL: 265580@mail.ru
ORCID: 0000-0002-1489-9278

¹ Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

E-MAIL: 265580@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1489-9278

Аннотация. Рассматриваются факторы, препятствующие защите социально-экономических интересов молодежи профсоюзными организациями, а также развитию и повышению эффективности самих профсоюзов. С этой целью анализируются данные авторского исследования, включившего в себя анкетные опросы профсоюзной молодежи и экспертов, экспертное интервьюирование и контент-анализ профсоюзных газет. Выявляется высокая востребованность молодежью помощи и поддержки профсоюзов в защите ее социально-экономических интересов, которые в той или иной степени получает менее третьей части профсоюзной молодежи, нуждающейся в этом. Показано, что потенциал профсоюзов используется молодежью менее всего для реализации коллективных социально-экономических интересов, а в основном — для разового решения индивидуальных проблем. Среди факторов, сдерживающих развитие активистских практик профсоюзной молодежи, называются бюрократизация, неэффективность кадровой политики, сращивание профсоюзов с органами власти и администрацией предприятий, пробелы в нормативно-правовой базе, низкий уровень представленности молодежи в руководстве отраслевых и территориальных профсоюзов, неэффективная информационно-просветительская работа. Обосновывается, что значительная часть барьеров обусловлена патерналистскими установками и ожиданиями самой молодежи, которая не обладает ясными мотивами профсоюзного участия, плохо информирована о своих

Abstract. The article considers factors that hamper the protection of social and economic interests of young people in trade unions and the development and performance improvement of trade unions. For this purpose, the authors analyze the data of their study which includes questionnaire surveys among trade unions' youth and experts, expert interviews and content analysis of the trade union newspaper. The study reveals that young people have high demand for help and assistance provided by trade unions to protect their social and economic interests as at least one-third of the trade unions' young people get the help they need. The trade union's potential is mainly used to solve individual problems rather than to fulfill collective social and economic interests. The factors that hamper active practices among young people are bureaucracy, ineffective personnel policy, the merger of trade unions with the authorities and enterprises' administration, gaps in legislation, low percentage of young people in sectoral and territorial trade unions, and especially ineffective outreach and awareness-raising work. The authors prove that most of barriers are caused by paternalistic settings and expectations of young people who have low motivation to become members of trade unions, low awareness of their rights and trade union membership opportunities, as well as their failure to define their request to trade unions.

правах и институциональных возможностях, связанных с профсоюзным членством и отсутствием сформулированного запроса к профсоюзным организациям.

Ключевые слова: профсоюзы, профсоюзная молодежь, защита социально-экономических интересов, эффективность, функции профсоюзов, мотивы участия, пассивные и активные практики защиты

Keywords: trade unions, trade union youth, protection of socio-economic interests, efficiency, functions of trade unions, motives for participation, passive and active protection practices

Общественно-экономическая нестабильность современной России способствует обострению комплекса социальных проблем, связанных, среди прочего, с адаптацией и самореализацией различных групп населения. Одна из таких групп — молодежь, которая обладает значительными внутренним потенциалом и при этом не только не имеет достаточного опыта его реализации, но и адекватной надежной внешней системы защиты от неблагоприятных социальных явлений [Лига, Павлова, Щеткина, 2012: 6]. В частности, 43 % россиян, по данным опроса Фонда «Общественное мнение», считают, что сегодняшней молодежи сложнее реализовать себя, чем молодым людям конца 1980-х — начала 1990-х годов, и что большинство российских юношей и девушек стремится к успеху, но государство недостаточно занимается их проблемами, среди которых основными являются безработица, платное образование, жилищный вопрос¹.

Аналогичной позиции придерживается 60 % молодежи, соглашающейся с тем, что сегодня молодым трудно добиться успеха в жизни и реализовать себя, более всего связывая это с безработицей и бедностью². По данным Росстата, в 2014—2015 гг. среди безработных молодежь до 25 лет составляла четвертую часть³.

Социально-экономическая дезадаптация значительной части молодежи не только снижает социальный и экономический потенциал общества, но и ведет к росту социальных девиаций, распространению общественной аномии. Развитие институциональных механизмов социально-экономической адаптации молодежи в современном обществе предполагает участие в ее регулировании комплекса государственных и общественных институтов, одним из которых являются

¹ Легко или трудноживется молодым. Легко или сложно молодежи в нашей стране добиться успеха? [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение». 03 октября 2014 года. URL: <http://fom.ru/TSennosti/11749> (дата обращения: 06.05.2016).

² Молодежь о молодежи [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение». 30 августа 2016. URL: fom.ru/Obraz-zhizni/12832 (дата обращения: 01.03.2017).

³ Занятость и безработица в Российской Федерации в декабре 2014 года (по итогам обследований населения по проблемам занятости) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/ (дата обращения: 06.02.2016). Занятость и безработица в Российской Федерации в октябре 2015 года (по итогам обследований населения по проблемам занятости) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_30/Main.htm (дата обращения: 06.02.2017).

профсоюзы. Однако проблема состоит в том, что, являясь наиболее массовыми общественными организациями в современной России, профсоюзы в большинстве своем не обладают эффективными механизмами воздействия на трудовые процессы и взаимодействие работников с работодателями.

В силу этого современные российские профсоюзы не рассматриваются населением, в том числе и молодежью, в качестве значимого субъекта защиты его социально-экономических интересов. Данные различных социологических служб показывают, что профсоюзы уже многие годы среди общественных институтов занимают лидирующие позиции в рейтингах недоверия. Так, результаты мониторинга ВЦИОМ показывают, что 68 % респондентов низко оценивают роль профсоюзных организаций в защите прав трудящихся в нашей стране, а 42 % отмечают заметное ослабление значимости профсоюзов за последние три-пять лет⁴. Судя по индексу одобрения деятельности общественных институтов, среди его аутсайдеров профсоюзы «конкурируют» только с оппозицией⁵. Даже в таком вопросе, как создание безопасных условий труда и сохранение здоровья работников, респонденты отводят профсоюзам одно из последних мест⁶. Формальное участие молодежи в профсоюзах, не говоря о реальной активности, выраженной в конкретных действиях, непропорционально недостаточно разветвленной организационной структуре профсоюзов. Таким образом, крайне актуальной научно-прикладной задачей является определение факторов, препятствующих как защите социально-экономических интересов молодежи профсоюзными организациями, так и развитию и повышению эффективности самих профсоюзов.

Эмпирическая основа статьи. 1) данные анкетного опроса (2014—2015 гг.) представителей всех отраслевых профсоюзных организаций Белгородской области в возрасте от 14 до 35 лет ($N=1008$ человек; выборка квотная, репрезентативная по отраслевой принадлежности профсоюзов). В структуре выборочной совокупности 40 % составили мужчины и 60 % — женщины; приблизительно в равной пропорции представлены рабочие и служащие; 2) результаты экспертного опроса в форме анкетирования (в качестве экспертов выступили председатели первичных профорганизаций и отраслевых профсоюзов, 2013 г., $N=28$ человек); 3) данные экспертного опроса в форме интервью (в качестве экспертов выступили сотрудники аппаратов управления областной профсоюзной организации и аппаратов областных профсоюзных комитетов, 2016 г., $N=25$ человек); 4) результаты контент-анализа профсоюзных газет.

Обсуждение результатов исследования

Институционально-организационная структура защита социально-трудовых прав и интересов молодежи профсоюзами основывается на молодежных советах профсоюзных организаций. В Белгородской области в 2007 г. был создан моло-

⁴ ВЦИОМ: Россияне больше не верят в профсоюзы [Электронный ресурс] // Известия. 2015. URL: <http://iz.ru/news/581810> (дата обращения: 05.05.2017).

⁵ Деятельность общественных институтов [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_obshestvennykh_institutov/ (дата обращения: 06.05.2016).

⁶ Условия труда в России: 1989—2015 [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 16 февраля 2015. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115149> (дата обращения: 06.02.2017).

дежный совет при областном профобъединении, а к 2015 г. число молодежных советов в профсоюзных организациях области достигло 789. Доля работающей и учащейся молодежи в составе членов профсоюзов области составила 44,5%⁷.

Несмотря на достаточно высокий уровень представленности, членство молодежи в профсоюзах в большинстве случаев имеет формальный характер и мало ориентировано на защиту личных или коллективных социально-экономических интересов. В частности, это выражается в мотивации вступления в профсоюз. Так, по данным проведенного нами анкетного опроса, лишь несколько более трети профсоюзной молодежи в качестве причины профсоюзного членства назвали необходимость реализации своих социально-экономических интересов (26,3% являются членами профсоюзов потому, что профсоюз защищает или в случае необходимости защитит их социально-экономические права, и еще 11,8% — чтобы объединиться с другими работниками для защиты собственных прав). Половина же опрошенных вступила в профсоюз исходя из «внеэкономических» мотивов: «на всякий случай» (12,1%), потому что в профсоюзе состоит большинство их коллег (12,5%), а также из-за того, что воспринимают профсоюзное членство как часть корпоративной культуры организации, в которой они работают (25,3%). Добавим сюда практически 10% затруднившихся ответить на вопрос о причинах собственного профсоюзного членства и получим около 2/3 профсоюзных «статистов».

Хотя большинство опрошенных (58,5%) ассоциирует профсоюзы с институтом, защищающим права и интересы трудящихся, превалирование «корпоративной» мотивации членства указывает на дисбаланс нормативной и дескриптивной функций профсоюзов. Вкупе со значимой долей опрошенных (20,6%), рассматривающих профсоюз только как организацию, обеспечивающую возможность для отдыха и корпоративного развлечения работников, эти данные позволяют судить о деформации социально-экономической сущности института профсоюзов в современной России.

Между тем, работающая молодежь в процессе выполнения трудовой деятельности сталкивается с рядом проблем, содействие решению которых напрямую относится к задачам и компетенциям профсоюзов (низкий уровень заработной платы, отказ администрации от ее индексации в связи с инфляцией, отсутствие или ограниченность социального пакета и пр.) (см. табл. 1).

Таблица 1. С какими из нижеперечисленных проблем Вам приходилось сталкиваться в процессе выполнения трудовой деятельности? (% от числа ответивших)

Низкая зарплата	50,9
Несвоевременная выплата зарплаты	10,4
Угроза увольнения	7,1
Плохие условия труда (плохая организация охраны труда, плохо исполняются производственно-технические, санитарно-гигиенические нормы)	13,8
Ограниченные возможности лечения, оздоровления, отдыха	29,6
Ограничение возможности пройти обучение, повысить квалификацию	19,9
Плохая организация питания на производстве (в учреждении)	18,5

⁷ Конференция белгородских профсоюзов приняла поправки в Устав [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНПР. URL: www.fnpr.ru/n/256/9555.html (дата обращения: 10.12.2015).

Отсутствие возможности получить коллективное социальное страхование (страхование, организуемое профсоюзами)	7,1
Нарушения в нормировании труда (продолжительность рабочего времени и времени отдыха)	18,5
Несправедливое распределение трудового вознаграждения, других благ в коллективе	17,9
Незащищенность от произвола руководства	11,8
Отсутствие индексации заработной платы или неадекватность индексации	23,2
Другое	6,1
Несправедливое распределение трудового вознаграждения, других благ	0,3

В соответствии с остротой этих проблем респонденты отметили и самые актуальные для них направления деятельности профсоюзов. Прежде всего молодые члены профсоюзов указали на необходимость работы, направленной на повышение заработной платы (45 %) и ее ежегодную и адекватную росту цен индексацию (20,6 %), создание условий для оздоровления (40,2 %) и повышения профессиональной квалификации, обучения (23,3 %); 20,3 % рассчитывают на помощь профсоюзов в контроле за соблюдением трудового законодательства и 18,6 % — в обеспечении справедливости при распределении вознаграждения за труд в коллективе. Не нуждается же в помощи и поддержке профсоюзов лишь 5,4 % профсоюзной молодежи (см. табл. 2).

Таблица 2. В какой помощи, поддержке со стороны профсоюза Вы больше всего нуждаетесь? (от числа ответивших)

Помощь в организации справедливого распределения вознаграждения за труд в коллективе	18,6
Контроль за соблюдением трудового законодательства на предприятии (нормирование рабочего дня, предоставление дополнительных отпусков и т. д.)	20,3
Своевременная и в полной объеме выплата заработной платы	16,6
Совершенствование охраны и условий труда	14,2
Консультации по вопросам трудового законодательства	16,6
Помощь в организации оздоровления	40,2
Повышение заработной платы	45,6
Ежегодная индексация заработной платы	20,6
Организация детского сада при предприятии	15,2
Предоставление возможности повышения профессиональной квалификации, условия для обучения	23,3
Социальное страхование	10,1
Защита от произвола руководства организации (предприятия)	9,8
Защита от неправомерного увольнения	8,1
Организация кассы взаимопомощи	8,1
Не нуждаюсь в их помощи, поддержке	5,4
Другое	0,7

Следует учесть, что опрос профсоюзной молодежи по времени совпал с ухудшением социально-экономической ситуации в стране, выразившимся в спаде

производства, росте потребительских цен и снижении реальной заработной платы. Так, в 2015 году, по данным Росстата, реальная зарплата в регионе составляла 92,8% от среднемесячной реальной зарплаты соответствующего периода предыдущего года. Причем столь масштабное снижение реальной зарплаты произошло в России впервые с 1998 г.⁸

В этой связи понятно, почему только 5% опрошенной профсоюзной молодежи сообщили, что не нуждаются в помощи и поддержке профсоюзов. Высокую востребованность молодежью профсоюзной поддержки отражает массовый характер обращений в профсоюзные организации за помощью. Однако, как оказалось, реально оказываемые виды помощи, во-первых, намного уже всего спектра актуальных молодежных проблем и, во-вторых, результативность помощи невысокая. Так, чуть менее половины респондентов (44,7%) обращались за получением единовременной материальной помощи (45,3%), около трети (35,9%) — за консультациями по социально-трудовым вопросам; по 10—15% опрошенных сообщили, что обращения были связаны с помощью в оформлении правовых документов (исков, ходатайств, заявлений и т.д.), с консультациями по вопросам включения в социальные программы региона по поддержке молодежи, с возможностью приобретения путевок со скидкой или получения помощи в организации оздоровления детей.

Лишь у четверти (28,4%) обратившихся за помощью в профсоюзы проблемы были решены полностью, у трети (36,3%) — частично, у каждого десятого (11,9%) — не решены, а 23,4% вообще затруднились оценить степень решения их проблемы.

Диссонанс ожиданий и реальной помощи особенно ясно виден на примере требований адекватного материального вознаграждения работников. Если основным запросом молодежи от профсоюзов является борьба за повышение (индексацию) заработной платы, то реальные обращения и, соответственно, оказываемая помощь чаще всего связаны с получением материальной помощи по случаям, предусмотренным коллективными договорами (тяжелое заболевание, рождение ребенка, бракосочетание и т.д.), которая имеет кратковременный эффект.

Обращение за такого рода помощью со стороны молодежи следует рассматривать как адаптивное поведение, пассивную форму защиты индивидуальных социально-экономических интересов. Активные же практики, обеспечивающие не разовое решение индивидуальной проблемы, а принципиальное изменение ситуации, минимизированы.

О таких формах защиты социально-экономических интересов, как участие в забастовках, трудовых инспекциях, расследованиях несчастных случаев, инициирование профсоюзных проверок по вопросу соблюдения трудового законодательства, проведение экспертизы локальных нормативных актов организаций, медиация в процессе разрешения трудового конфликта, сообщают до 4% в каждом случае (значения, находящиеся в границах статистической погрешности), о подписании, составлении и контроле за исполнением коллективных договоров — 6,6%.

Несмотря на то что 70,7% опрошенных нами молодых членов профсоюзов сообщили, что знают о существовании коллективного договора, действующего в их

⁸ Информация о социально-экономическом положении России. М.: Госкомстат России. 2015. № 7. 83 с.

организации, а 52,2% считают заключение и выполнение коллективного договора между профсоюзной организацией и руководством наиболее эффективной мерой защиты социально-экономических интересов молодежи, ознакомлены с ним лично всего 19,0%. Данный факт отчетливо характеризует фиктивность совместного нормотворчества работников и работодателя, результатом которого должен быть коллективный договор.

Итак, анализ полученных данных позволяет утверждать, что в той или иной степени профсоюз оказывает поддержку и помощь в решении проблем менее чем трети профсоюзной молодежи, нуждающейся в этом. Менее всего потенциал профсоюзов используется молодежью для реализации коллективных социально-экономических интересов.

Основной формой работы профсоюзов с молодежью, включенность в которые отметили респонденты, являются массовые мероприятия, имеющие во многом ритуально-символический смысл: митинги, шествия (54,2%), спартакиады и спортивные соревнования (42,3%). Данные мероприятия лишь в малой степени касаются защиты социально-экономических интересов молодежи, а больше выполняют демонстрационную или даже «рекламную» функцию, способствуя поддержанию репутации профсоюзов и привлечению молодежи в профсоюзные ряды. Доля респондентов, принимавших участие в профсоюзных школах, тренингах, семинарах, значительно меньше (19,4%). При этом и результативность обучающих профсоюзных мероприятий, как считают специалисты, невысока⁹.

Почему же, имея высокий запрос на профсоюзную помощь и поддержку, многие не пользуются ею? Те молодые люди, которые не обращаются за помощью в профсоюзы, на закрытый вопрос о причинах этого чаще всего отвечают, что не знают, по каким вопросам к ним можно обращаться, чем конкретно в их ситуации они могут помочь (33,2%), или же затрудняются ответить на этот вопрос (29,0%). Это свидетельствует о неэффективности информационно-просветительской работы профсоюзов. Кроме того, в сумме практически каждый четвертый заявил о недоверии профсоюзам (так, не доверяют профсоюзам вообще 3,7% респондентов, не доверяют представителям своего профсоюза — 5,3%, не верят, что профсоюзы могут помочь — 15,8%), а каждый десятый сообщил, что стесняется обращаться за помощью.

Формальный характер членства как минимум, половины профсоюзной молодежи, незнание того, чем может помочь профсоюз, низкий уровень доверия этой структуре вполне логичны, учитывая то, что 62,1% опрошенных затруднились ответить на вопрос о том, как часто им приходилось слышать или сталкиваться лично с ситуацией, когда их профсоюз решил какую-либо значимую социально-экономическую проблему. В связи с этим логично, что в сумме почти половина опрошенных считает работу профсоюзов по защите социально-экономических интересов трудящихся «скорее неэффективной, чем эффективной» (41,8%) и «неэффективной» (5,8%), тогда как 19,5% оценили ее как эффективную, 18,9% — как скорее эффективную, чем неэффективную, и 14,1% затруднились ответить на этот вопрос.

⁹ Вохмин Э. Кargo-культ профсоюзного обучения. Чего хотят и что получают организаторы от образовательных семинаров [Электронный ресурс] // Солидарность: центральная профсоюзная газета. 8 декабря 2017. URL: www.solidarnost.org/articles/Kargo_kul_t_profsoyuznogo_obucheniya.html (дата обращения: 10.02.2017).

Сравнивая полученные нами данные с результатами общенациональных опросов, следует отметить еще более жесткие оценки эффективности профсоюзов, полученные на всероссийском уровне. Так, по результатам мониторинга ВЦИОМ, в 2015 г. 68 % респондентов оценили роль профсоюзных организаций в защите прав трудящихся в нашей стране как низкую. При этом по результатам данного опроса была зафиксирована тенденция к более высоким оценкам деятельности профсоюзов в молодежной подвыборке¹⁰.

Эту тенденцию можно объяснить более низким уровнем критичности к социальным процессам и институтам, характерным для современной молодежи [Бабинцев, Реутов, 2010; Волкова, 2014], что подтверждается и нашим исследованием — в частности, расхождением в ответах экспертов и профсоюзной молодежи, в оценках которой оптимистический компонент гораздо заметнее.

Косвенно на это указывает также значительное количество уходов от определенного ответа. Так, не назвали причину своего профсоюзного членства 8,4 % респондентов, а нежелания обращаться в профсоюзную организацию за помощью — 29,0 %. Оценить частоту обращений в профсоюзы за помощью не смогли 15,9 % опрошенных, а степень, в которой была решена проблема после обращения — 17,9 %. О доверии / недоверии профсоюзам затруднились ответить 9,3 %. Не знают, занимается ли их профсоюзный комитет работой с молодежью, 23,3 % респондентов; насколько эффективны профсоюзные организации привлекали молодежь в свои ряды — 26,5 % и т. д.

Низкий уровень рефлексивности, безусловно, связан со слабой вовлеченностью молодежи в реальные профсоюзные практики по защите социально-экономических интересов работников организаций и предприятий, но не в малой степени он обусловлен и недостатком информированности о сути и деятельности профсоюзов.

Осуществленный нами контент-анализ профсоюзной прессы показал, что с 2010 по 2014 годы в газете Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) «Солидарность» молодежной тематике ежегодно посвящалось 3—3,5 % материалов, и это при том, что профсоюзная молодежь составляет 45 % от общего числа членов профсоюза. Большой объем материалов о профсоюзной молодежи публикуется в Белгородской областной профсоюзной газете «Единство». В среднем за период с 2010 по 2014 гг. их доля составила около 20 %. Однако такие сравнительно большие значения в существенной мере связаны с объявленным в 2013 г. Годом профсоюзной молодежи. В следующем 2014 г. доля статей молодежной тематики составила всего 14 %, хотя в 2010 г. было еще меньше — 8 %.

Таким образом, можно утверждать, что молодежная тематика непопулярна в профсоюзных газетах, что, естественно, снижает интерес к ним со стороны молодежи. Кроме того, в обеих газетах молодежная тематика по большей части сводится к вопросам формирования молодежного кадрового резерва профсоюзной организации (школы актива, конкурсы профсоюзного мастерства и т. д.). Лишь незначительная часть материалов профсоюзной газеты «Солидарность» посвящена проблемам реализации молодежной политики, критическим статьям,

¹⁰ ВЦИОМ: Россияне больше не верят в профсоюзы [Электронный ресурс] // Известия. 2015. URL: <http://iz.ru/news/581810> (дата обращения: 05.05.2017)

связанным с профсоюзной работой, специфике работы молодых специалистов, а также непосредственно практикам защиты социально-экономических интересов молодежи. Часть информационного контента посвящают работе с профсоюзной молодежью профсоюзные сайты. На них присутствуют отдельные хостинги (на сайте ФНПР — ссылка на сайт Молодежного совета ФНПР, на сайте Белгородского областного объединения организации профсоюзов — тема о молодежной политике), где активно публикуются новостные события по заданной теме, предоставляется официальная документация о деятельности молодежных советов, профсоюзных школах, конкурсах и т. д.

Между тем, согласно данным анкетирования, молодые члены профсоюзов наиболее интересной для себя считают информацию о возможностях санаторно-курортного оздоровления (59,8%), правах и гарантиях членов профсоюза (48,3%), программах, направленных на защиту и поддержку интересов молодежи в Белгородской области (37,5%) — это темы, которые в перечисленных источниках представлены минимально. Поэтому неудивительно, что сайты, форумы, сообщества в социальных сетях, газеты используют для получения необходимой информации только 12,5% опрошенных.

Низкая профсоюзная активность молодежи и патерналистский характер такой активности обусловлены также и общими проблемами функционирования отечественных профсоюзов. Так, Л. Е. Петрова указывает на тенденцию сращивания профсоюзных лидеров с руководством учреждений, которые, будучи заинтересованными в установлении бесконфликтных отношений с профсоюзными лидерами, влияют на избрание «подходящих» людей [Петрова, 2001:139]. В силу высокой лояльности профсоюзов к руководству организаций за ними «закрепился имидж элемента социальной структуры предприятия, финансируемого за счет работников»¹¹.

Распространена ситуация сращивания, в частности, региональных профсоюзных объединений с местными властями. В нашем исследовании эксперт отметил, что «...региональное объединение — это организация по управлению профсоюзной собственностью, зачастую находящаяся в подчинении местных властей». Продолжая тему, один из экспертов подчеркнул, что «...многие профсоюзные председатели уже забыли о том, что деньги за их работу платят рядовые члены профсоюзов, которые пока не задумываются, куда и на какие цели уходят проценты от их заработной платы». Одновременно с этим «...давление работодателей на эффективных профсоюзных лидеров и профактивистов всегда было и остается довольно сильным. Работодатели всегда пытаются взять профком под свой контроль, а профсоюзных лидеров уволить и продвинуть на их места удобных людей».

В условиях сращивания профсоюзов с руководством организаций и органами власти решение трудовых конфликтов стало намного менее болезненным. Однако не всегда профсоюзные организации, находящиеся в зависимости от своих «социальных партнеров», могут отстоять права работников, занять их сторону. А это, в свою очередь, ведет к симуляции защитной деятельности профсоюзных организаций.

¹¹ Там же.

Размывание основных функций профсоюзных организаций, в определенной мере их инверсия, отход от основных задач защиты и представительства интересов и прав работников способствуют формированию неверных ценностей и смыслов профсоюзной работы как среди управленческого аппарата, так и среди рядовых профсоюзных членов, что обуславливает формализм в деятельности профсоюзов. Такого рода претензии в адрес профсоюзных организаций не раз озвучивались и президентом Российской Федерации. Выступая на съезде ФНПР, В. Путин указал на то, что «нередки случаи, когда деятельность профсоюзов приобретает формальный характер, а выполнение прямых функций по защите прав трудящихся подменяется собственным пиаром, решением личных вопросов, обслуживанием интересов собственников и работодателей за спиной коллективов»¹².

Опрошенные нами эксперты также неоднократно указывали на формализм и бюрократизацию в деятельности профсоюзов. Иллюстрирует эту позицию, в частности, следующее высказывание: *«Инертность в Москве, основанная на инертности в областях. То есть мы в обкомах вас избираем председателями центральных комитетов и не предъявляем особых запросов, а за это вы нас, руководителей на местах, «не трогаете». Попытки некоторых организаций в регионах изменить ситуацию тщетны из-за массы инертных профсоюзов»*.

Таким образом, оценки экспертов еще раз высвечивают причину бюрократизации профсоюзов — их безответственность перед членами профсоюзов, обусловленную пассивностью последних, их неспособностью требовать результативной профсоюзной работы.

Эксперты обращают внимание на то, что члены профсоюза не в силах оказать поддержку профсоюзным организациям в деле отстаивания социально-экономических интересов, несмотря на достаточно большую работу с профсоюзной молодежью и активом. Так, в иерархии реализации профсоюзами основных групп функций, самоорганизационная (активистская) функция, связанная с развитием и реализацией профсоюзного активизма, по мнению экспертов, занимает последнее место (по 10-балльной системе средняя оценка 3,4 балла). Сервисная функция (заключение коллективных договоров, оказание юридической помощи, выдача материальной помощи и другие практики, связанные с обеспечением социально-партнерских отношений), по мнению экспертов, реализуется наиболее полно (в среднем — 9,4 балла). Социализационная функция (профсоюзное обучение, наставничество, культурные и досуговые мероприятия, связанные с социализацией молодежи в процессе трудовой деятельности) занимает вторую позицию (в среднем 8,6 балла) и третью (7,1 балла) — консолидационная (объединение профсоюзной молодежи с целью коллективно-массовых действий, демонстраций, сборов подписей и т. д.)

Подтверждением низкой эффективности реализации профсоюзами самоорганизационной (активистской) функции служат и другие ответы экспертов. Характеризуя негативные качества профсоюзных молодежных лидеров региона, в 72,3% случаях они выделили отсутствие инициативы, осознания значимости

¹² Выступление председателя правительства России Путина В. В. Профсоюзное объединение трудящихся России / Отдел информационной работы Федерации профсоюзных организаций Кировской области. Киров. 2010. С. 22—23.

своей деятельности и низкую мотивацию к работе, в 62,5% — пассивность и правовую неграмотность.

В описанных реалиях возможности профсоюзов по привлечению внимания других участников трипартистских отношений к проблеме защиты социально-экономических интересов работников, например, путем организации экономических и политических протестных акций, невелики.

В Белгородской области, как и большинстве других регионов, выступления и акции профсоюзных организаций ограничиваются ежегодными традиционными митингами и демонстрациями (мероприятия, организуемые 7 октября во Всемирный день солидарных действий трудящихся или на 1 Мая — в День весны и труда), представляющих собой достаточно формальные мероприятия.

В странах консолидированной демократии профсоюзные организации являются неотъемлемой частью политической культуры и используются гражданами как инструмент изменения социальной реальности. Более того, данный институт развивается и поддерживается государством, в том числе и в части организации протестных митингов, шествий и демонстраций. Протестные акции прямого действия поддерживаются на уровне законодательства, а денежные средства, перечисленные в поддержку таких акций, исключаются из налогообложения [Гундарь, 2013: 116].

В России же — обратная ситуация: государство не только не поддерживает протестную деятельность профсоюзных организаций, но и усложняет ее реализацию с помощью механизмов государственного регулирования. В качестве примера такого регулирования можно привести принятые в 2016 г. поправки в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», приравнивающие автопробеги к демонстрациям, а установку палаточного городка — к пикетированию¹³. Другим примером институциональных ограничений протестной активности является трудовое законодательство, устанавливающее высокий разрешительный барьер для забастовок. Так, объявление забастовки обставляется таким количеством ограничений и формальностей (сложнейшие нормы относительно процедур и сроков), что выполнить их затруднительно [Соболев, 2015: 21].

Еще одна проблема, негативно влияющая на эффективность защиты профсоюзами социально-экономических интересов молодежи, — это возраст кадрового состава организаций профсоюзов. Как указали эксперты, принцип *«мне перемены не нужны, я уж как-нибудь досижу»* — один из главных в работе руководителей предпенсионного и пенсионного возраста разных уровней: *«руководителей далеко за 55 у нас предостаточно, иногда складывается ощущение, что профсоюзные боссы готовятся умирать в своих рабочих кабинетах»*.

Проблема кадровой обеспеченности молодежной профсоюзной политики стоит очень остро. Опрошенные нами эксперты дали невысокую оценку действующего молодежного кадрового резерва в Белгородской области. Средняя оценка экспертов по 10-балльной шкале составила 4,8 балла. В сравнении с этим материальную

¹³ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: федер. закон от 19 июня 2004 № 54-ФЗ (ред. от 09.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

обеспеченность профсоюзов эксперты оценивают относительно высоко — 6 баллов, и несколько выше, в 7 баллов, — их техническую обеспеченность.

Финансовое обеспечение профсоюзной молодежной политики экспертами оценивается достаточно критически. При этом обращается внимание также на неравномерность финансирования в зависимости от уровня профсоюзных организаций: *«Если в областном профобъединении тратится 6 % на молодежную политику, то в других организациях — сомневаюсь. Мы сейчас на всех уровнях говорим о важности молодежи. Ситуация сложилась таким образом, что сейчас это более 40 % членов профсоюза, поэтому и сама цифра в 6 % уже кажется незначительной»*.

В значительной степени неравномерность финансирования молодежной профсоюзной политики связана с тем, что в Белгородской области лишь в 1260 коллективных договорах из 2538 действующих есть раздел о молодежной профсоюзной политике¹⁴. Таким образом, в 1378 профсоюзных организациях нет даже нормативной основы финансирования мероприятий, ориентированных на молодежь.

Одним из важнейших элементов в механизме защиты социально-экономических интересов профсоюзной молодежи является социальное партнерство. Так как социальное партнерство представляет собой систему институтов и механизмов согласования интересов работников, работодателей и государства, необходимо проанализировать взаимодействие профсоюзной молодежи со всеми участниками социального партнерства. Эксперты оценивают взаимодействие профсоюзной молодежи с работодателями по 10-балльной шкале в 5,0 баллов, обращая внимание на то, что социальное партнерство сводится исключительно к подписанию коллективных договоров, которые остаются преимущественно декларациями о намерениях. Ситуацию неэффективного взаимодействия с работодателем можно проиллюстрировать таким высказыванием экспертов: *«очень часто обязательства, которые работодатель берет на себя, оказываются невыполненными, так как коллективные договоры по большей части носят рекомендательный характер»*. Также эксперты говорят о низкой эффективности самих коллективных договоров: *«я сталкивался со случаями, когда в коллективный договор просто переписывают положения Трудового кодекса, а работники не видят разницу между тем, есть профсоюз или нет, а тут, как говорится, «если нет разницы, зачем платить больше?»»*.

Взаимодействие профсоюзной молодежи с государственными учреждениями — участниками социального партнерства — оценивается еще ниже — в 3,5 балла. Это объясняется тем, что молодежь лишь в небольшой степени представлена в профсоюзном руководстве. В связи с этим молодые профсоюзные лидеры редко участвуют в подготовке проектов трехсторонних и отраслевых соглашений, передавая «старшим товарищам» право представлять свои интересы.

На основе анализа данных экспертного интервью можно выделить и ряд других проблем, которые возникают в процессе взаимодействия между профсоюзными организациями, государством (муниципалитетом) и работодателем. Первая из них связана с несовершенством нормативно-правовой базы: *«наиболее сложной проблемой на сегодняшний день является несовершенство законодательства»*.

¹⁴ Сводный статистический отчет общероссийских, межрегиональных профсоюзов за 2014 год БОООП: экспресс информация Белгородского областного объединения организации профсоюзов, на основе обработке первичной информации по форме первичной информации по форме № 7. Белгород. 2015. С. 1.

Такие крупные отраслевые организации, как «Почта России» или сеть магазинов «Вестор-Гипер», часто ссылаются на то, что, согласно внутренним документам организации, их коллективный договор заключается в Москве, а значит, мы не можем заключить коллективный договор на конкретном предприятии региона, он не подпадает под областное трехстороннее соглашение. Что тут говорить о правах и гарантиях работников, да и о самом фундаментальном принципе социального партнерства — нормотворчестве».

Другая коллизия правоприменения заключается в отказе руководства многих предприятий допускать профсоюзы к контролю за соблюдением прав их работников. Данный отказ мотивируется отсутствием профсоюзной организации на предприятии. Как отмечает один из экспертов, «в рамках общественного контроля мы вправе посещать с целью оценки условий труда даже те предприятия, в которых нет первички. Однако нас на такие предприятия попросту не пускают. На «Мираторге» вообще заявили: «Нет профсоюза — нет проверки! Хотите организовать профсоюз — организуйте его за бором!»».

Вторая проблема связана с отсутствием у профсоюзных организаций должного авторитета в глазах государственных органов, в частности контрольно-надзорных органов в сфере труда: «прокуратура и гострудинспекция нас особо не жалуют, они до 2015 г. считали, что нашу профсоюзную инспекцию не надо уведомлять обо всех несчастных случаях. И только благодаря нашей усердной работе мы добились, чтобы Министерство труда дало разъяснение, и теперь наши социальные партнеры в курсе, что мы должны знать обо всех несчастных случаях, происходящих в регионе».

Ранжируя проблемы профсоюзных организаций по степени значимости, эксперты указывали на формализм профсоюзных структур при выполнении своих обязательств (62,1 %), неэффективную кадровую политику, выражающуюся в невостребованности кадрового резерва, старении профсоюзных кадров, хаотичности и непоследовательности процесса обучения профсоюзного актива (57,5 %), низкую эффективность информационно-просветительской работы с молодежью (34,3 %), недостаточное нормативно-правовое обеспечение деятельности профсоюзных организаций (33,3 %), недочеты во взаимодействии между структурами ФНПР (низкая исполнительная дисциплина, оторванность от нужд рядовых членов профсоюза и т. д.) (32,1 %), низкий имидж профсоюзов в глазах социальных партнеров и неэффективные технологии защиты социально-экономических интересов (по 12,5 %), отсутствие необходимого технического обеспечения (11,5 %), низкое качество информационно-методического материала (9,0 %), отсутствие представителей в законодательных органах власти (8,3 %).

По поводу последней проблемы стоит отметить также, что даже наличие в представительных органах разного уровня руководителей профсоюзных организаций далеко не всегда ведет к повышению качества работы по защите социально-экономических интересов работников, в том числе молодежи: «сейчас в законодательных органах власти интересы профсоюзов как таковых никто не представляет. Конечно, в рамках соглашения с партией «Единая Россия» в городских советах и областной думе полно, так скажем, «наших», но, как партийные депутаты, они в первую очередь должны представлять интересы фракции»; «в настоящее время мы сталкиваемся с тем, что представительство в органах власти просто

необходимо для дальнейшего существования. Профсоюзная партия, такая как «Союз труда», могла бы изменить положение, однако она не пользуется особенной популярностью: во-первых, она молодая, во-вторых, малочисленная, в-третьих, многие популярные профсоюзные лидеры — уже члены других более популярных партий. Вообще ситуация неоднозначная».

Выводы

Объективная востребованность профсоюзной молодежной политики связана с рядом факторов. Это значительная доля молодежи в составе профсоюзных организаций (и работающего населения в целом), а также неустойчивость положения работающей молодежи (низкая оплата труда, недостаточный уровень квалификации и др.). Однако реальная деятельность профсоюзов по защите социально-экономических интересов молодежи существенно отстает по своей эффективности от нормативных требований.

Анализ полученных данных позволяет утверждать, что в той или иной степени профсоюз оказывает поддержку и помощь в решении проблем менее чем третьей части профсоюзной молодежи, нуждающейся в этом. Менее всего потенциал профсоюзов используется молодежью для реализации коллективных социально-экономических интересов.

Бюрократизация, неэффективность кадровой политики, сращивание профсоюзов с органами власти и администрацией предприятий, пробелы в нормативно-правовой базе, низкий уровень представленности молодежи в руководстве отраслевых и территориальных профсоюзов, неэффективная информационно-просветительская работа существенным образом сдерживают развитие активистских практик профсоюзной молодежи. Однако значительная часть барьеров обусловлена патерналистскими установками и ожиданиями самой молодежи, обладающей неясными мотивами профсоюзного участия, низкой информированностью о своих правах и институциональных возможностях, связанных с профсоюзным членством и отсутствием сформулированного запроса к профсоюзным организациям.

Список литературы (References)

Бабинцев В. П., Реутов Е. В. Самоорганизация и «атомизация» молодежи как актуальные формы социокультурной рефлексии // Социологические исследования. 2010. № 1. С. 109—115. [Babintsev V. P., Reutov E. V. (2010) Self-organization and youth «atomization» as actual forms of a socio-cultural reflection. *Sociological studies*. No 1. P. 109—115. (In Russ.)]

Волкова Н. В. Динамика массового сознания студенческой молодежи // Фундаментальные исследования. 2014. № 5—3. С. 625—628. [Volkova N. V. (2014) Dynamics of mass consciousness of the student youth. *Fundamental Studies*. No. 5—3. P. 625—628. (In Russ.)]

Гундарь О. Н. Потенциал и практика политического протеста // KANT. 2013. № 1 (7). С. 116—118. [Gundar O. N. (2013) Political protest potential and practice. *KANT*. No 1 (7). P. 116—118. (In Russ.)]

Лига М. Б., Павлова Н. С., Щеткина И. А. Социальная безопасность молодежи: организационно-управленческое обеспечение. М.: Академия Естествознания. 2012. [Liga M. B., Pavlova N. S., Shchetkina I. A. (2012) Social Security of Youth: organizational — management support. Moscow: Akademiya Estestvoznaniya. (In Russ.)]

Петрова Л. Е. Как умирают «советские» профсоюзы // Социология. Этнология. 2001. Т. 10. № 3. С. 45—47. [Petrova L. E. (2001) How «Soviet» trade unions die. *Sociology. Ethnology*. Vol. 10. No 3. P. 45—47. (In Russ.)]

Соболев Э. Н. Динамика трудовых доходов и проблема забастовочной активности работников // Сер.: Научные доклады ИЭ РАН. М., 2015. [Sobolev E. N. (2015) Dynamics of labor income and problem of strike activities of workers. Series: Proceedings of the Institute of Economy of the RAS. Moscow. (In Russ.)]